

**SUOMEN MOOTTORILIITTO RY**  
Vetoamusistuin

**PÄÄTÖS**  
12.08.2016

## VETOOMUKSEN ESITTÄJÄ

Aki Manninen, (Hyvinkään Moottorikerho), MX.

## VETOOMUKSEN KOHDE JA OIKEUS VETOMUKSEEN

Aki Mannisen (Hyvinkään Moottorikerho) 27.05.2016 allekirjoittama vetoamus koskee Kuopiossa 22.05.2016 ajetun Motocross (MX) SM –osakilpailua ja siellä tehtyä kilpailunjohtajan päätöstä rangaista Mannista 10 sijan menetyksellä kilpailussa tapahtuneessa ensiapuryhmää tarkoittavan punaristilipun noudattamatta jättämisestä.

Mannisen vetoomuksen mukaan kilpailunjohtajan päätös on sääntöjen vastainen ja Manninen vaatii päätöksen peruuttamista ja kilpailutulosten palauttamista maaliintulojärjestyksen mukaisiksi.

Manninen ei tehnyt kilpailun jälkeen vastalauseita.

Kilpailu on päätetty sunnuntaina 22.5.2016 ja vetoamus on toimitettu SML:n toimistolle 27.5.2016.

## VETOOMUS

Mannisen vetoomuksen mukaan kilpailunjohtajan päätös on sääntöjen vastainen ja Manninen vaatii päätöksen peruuttamista ja kilpailutulosten palauttamista maaliintulojärjestyksen mukaisiksi.

Kilpailunjohtaja Arto Holopainen on antanut Aki Manniselle sunnuntaisessa MX1 erässä 10 sijan rangaistuksen, koska ajaja ei ole toimitsijoiden mukaan noudattanut heilutettua punaristilippua. Punaristilippu varoittaa ajajia radalla toimivasta ensiapuryhmästä ja ajajan tulee noudattaa lipun vaikutusalueella erityistä varovaisuutta, eikä hyppyreistä saa hypätä. Aki Manninen oli hypännyt hyppyristä, mistä johtuen rangaistus oli annettu.

Mannisen mukaan kilpailun tuomaristo ei ole käsitellyt kilpailunjohtajan hänelle antamaa seuraamusta sääntöjen vaatimusten mukaisesti eikä hänelle ollut missään vaiheessa annettu tietoa tai mahdollisuutta osallistua kilpailun tuomariston pitämään oikeudenkäyntiin. Vetoomuksen mukaan urheilusäännöstö edellyttää tuomariston käsittelevän kaikki rangaistukset ennen kilpailun päättämistä ja että rangais-



tuksia määrättäessä tuli toimia urheilusäännösten kohtien 020, 021, 022 ja 023 mukaisesti. Manninen vetoaa myös oikeuteen puolustautua.

Manninen vetoaa myös siihen, että motocrossin lajisäännöissä ei ole erikseen määriteltä, kenelle rangaistuksen määrääminen punaisella ristillä varustetun valkoisen lipun noudattamatta jättämisestä kuuluu. Manninen katsoo, että tämän vuoksi rangaistuksen antaminen kuuluu kilpailun tuomaristolle eikä kilpailun johtajalle.

Vielä Manninen katsoo, että tällaisessa tilanteessa ajajan kuuleminen olisi ollut tärkeää, koska hyppyrille tullessa punaristilippua ei voinut nähdä sen ollessa pöytähyppyrin takaosalla eli lippu oli jäänyt Mannisen mukaan piiloon. Mannisen mukaan seuraavalla kierroksella lippumies oli ollut hyppyrin lähdössä ja paremmin nähtävissä.

## ASIAN VALMISTELU

Vetoamusistuin on saanut asiassa pyydetyt kirjalliset lisäselvitykset kilpailun johtajalta Arto Holopaiselta.

## RATKAISUN PERUSTELUT

Vetoamusistuin toteaa, että asia voidaan käsitellä ilman täysistuntoa. Vetoamusistuinten jäsenet ovat keskustelleet ratkaisusta sähköpostien välityksellä sekä puhe- linneuvotteluin.

Suomen Moottoriliiton Urheilusäännöissä todetaan kilpailunjohtajan käytettävissä olevista seuraamuksista:

### 09.10 Kilpailun johtaja

Kilpailunjohtajan käytettävissä olevat seuraamukset ovat varoitus, aikarangaistus tai kilpailusta poissulkeminen. Muut mahdolliset seuraamukset mainitaan kunkin lajin lajisäännöissä.

Motocrossin lajisäännöissä on kirjattu punaisella ristillä varustetun lipun noudattamatta jättämisestä seuraavasti:

### MX lajisääntö 2016, kohta 031.10.6 (Viralliset merkinannot)

*Heiluvan keltaisen lipun ja/tai punaisella ristillä varustetun valkoisen lipun noudattamatta jättämisestä rangaistuksena on kymmenen sijan pudotus kyseisessä erässä.*



Kilpailunjohtaja on ilmoittanut rangaistuksesta suullisesti ajajalle heti erän jälkeen. Ajajan kuulemista ei ole kirjattu ei siitä löydy mitään merkintöjä.

Edelleen on huomattava, että Manninen ei ole jättänyt päätöksestä vastalauseita tuomariston käsiteltäväksi kilpailupaikalla vastalauseajan sisällä. Tuomariston pöytäkirjan mukaan vastalauseita ei ole jätetty.

Vetoomusistuin toteaa, että

1. Manninen ei ole jättänyt kilpailun aikana vastalauseita, mikä on perusedellytyksenä sille, että asia voidaan ottaa vetoomusistuimen käsittelyyn. Vastalause tulisi jättää kilpailun aikana, mikäli mahdollista. Vetoomusistuimelle on mahdollisuus oman harkintansa mukaan ottaa vetoomus käsiteltäväksi, vaikka vastalauseita ei kilpailun aikana olisi tehty. Tämä poikkeus edellyttää kuitenkin erityisten syiden, kuten esimerkiksi urheilullisten syiden olemassaoloa.

Ottaen huomioon kilpailunjohtajalta saatu lisäselvitys, vetoomusistuin ei katso tässä tilanteessa erityisten syiden olevan käsillä.

2. Vetoomusistuin toteaa, että sinänsä urheilusäännösten mukaan jokaisella on luovuttamaton oikeus puolustautua. Toisaalta vetoomusistuin toteaa, että kokeneella ajajalla on erittäin todennäköisesti itselläänkin tiedossa mahdollisuus, oikeus ja velvollisuus tehdä vastalause kilpailun aikana, vaikka häntä ei sellaisen tekemiseen olisi kilpailun tuomariston, kilpailun johtajan tai muun järjestävän organisaation toimielimen tai henkilön toimesta siihen nimenomaisesti ohjattu.

Joka tapauksessa ajajan tulee tietää, että vastalause on esitettävä 1/2 tuntia kilpailun, lähdön tai erän tulosten julkaisemisen jälkeen.

3. Vetoomusistuin toteaa, että sinänsä MX- lajisäännöissä ei nimenomaisesti todeta, kenelle kuuluu valta määrätä MX lajisäännöissä kohdassa 031.10.6 tarkoitettu kymmenen sijan pudotus kyseisessä erässä. Toisaalta urheilusäännösten kohdassa 021 (Kurinpito- ja tuomioelimet) mainitaan yhtenä SML:n kurinpito- ja tuomioelimenä, joilla on päätösvalta kurinpito- ja tuomiokysymyksissä kilpailun tuomariston ohella kilpailunjohtaja. Edelleen urheilusäännösten kohdassa 09.10 kilpailunjohtajalla on rikkomustilanteessa käytettävissä seuraamuksista varoitus, aikarangaistus tai kilpailusta poissulkeminen.

Vetoomusistuin toteaa, että kyseistä sääntökohtaa ei tule tulkita niin ahtaasti, että tässä vetoomuksessa esitetystä tilanteesta kilpailunjohtajalla ei olisi oikeutta antaa kyseistä rangaistusta.

Lisäksi asiassa esitetyn selvityksen perusteella kilpailun tuomaristo olisi erittäin todennäköisesti tehnyt saman ratkaisun kuin kilpailunjohtaja.

Vetoomusistuin korostaa tässä tapauksessa vielä erityisesti sitä tosiasiaa, että Mannisen saama rangaistus on kirjattu kilpailun tuomariston pöytäkirjaan. Tämän



tulkitaan tarkoittavan sitä, että tuomaristo on Mannisen rangaistuksen todellisudessa hyväksynyt, vaikka ei sitä Mannisen esittämällä tavalla olisi nimenomaisesti hänelle ilmoittanut, vaan ilmoittaminen olisi tapahtunut kilpailunjohtajan toimesta ja päättämänä. Lisäksi kilpailunjohtajan antamassa lisäselvityksessä mainitaan, että tilanteen näki myös kilpailun toinen tuomari Teemu Koistinen.

4. Vetoamusistuin toteaa lopuksi, että yleisesti ottaen sääntöjen epätarkkuuksia tulee tulkita huomioiden muun muassa kilpailijoiden oikeusturva ja urheilulliset näkökohdat. Vetoamusistuin voi ottaa vetoamuksen tutkittavakseen ja hyväksyä vetoamuksen, vaikka vastalause olisikin jäänyt tekemättä. Tässä tapauksessa sellaisia perusteita ei katsota olevan esillä.

## PÄÄTÖS

Asiaa tarkkaan harkittuaan ottaen huomioon kaikki edellä mainitut näkökohdat, vetoamusistuin päättää hylätä Aki Mannisen vetoamuksen. Ratkaisu on yksimielinen.

Kilpailun alkuperäiset tulokset jäävät näin voimaan.

Vetoamusmaksua ei palauteta.

  
Hannu Tuomainen

Vetoamusistuimen puheenjohtaja

Ratkaisuun osallistuivat puheenjohtajan lisäksi vetoamusistuimen jäsenet Tapio Nevala, Petri Laaksonen ja Martti Salo.