

SUOMEN MOOTTORILIITTO RY
Vetoomusistuin

PÄÄTÖS
18.06.2021

VETOOMUKSEN ESITTÄJÄ

Eemil Pohjola.

Vetoomus on päivätty 28.4.2021 ja toimitettu SML:n toimistolle 29.4.2021. Vetoomus on jätetty urheilusäännösten määrittelemän kahdeksan vuorokauden sisällä ja tosite vetoomusmaksun maksamisesta on toimitettu SML:n toimistolle 29.4.2021 sääntöjen mukaisesti.

VETOOMUKSEN KOHDE

Kilpailu: SM Panssari Cross Country 24.4.2021 XI, Parola, kolmas lähtö.

Kilpailun järjestäjä: Hämeenlinnan Moottorikerho.

Eemil Pohjolan allekirjoittama vetoomus koskee edellä mainittua CC kilpailua ja siellä tehtyä tuomariston päätöstä rangaista Pohjolaa viiden minuutin aikasakolla ylinopeudesta ajamisesta varikolla.

VETOOMUS

Vetoomuksen jättäjä Pohjola katsoo kilpailun tuomariston tehneen väärän päätöksen määrätessään Pohjolalle 5 minuutin aikarangaistuksen ratavarikon nopeutta valvo-neen toimitsijan lausunnon perusteella. Vetoomuksen jättäjä huomauttaa, että rata-varikonopeuden valvominen silmämääräisesti on mahdotonta kilpailupaikalla vallin-neiden olosuhteiden vuoksi. Myöskään mitään teknistä välinettä nopeuden todenta-miseen ei ole käytetty, vaan se on tehty aistinvaraisesti. Lisäksi Pohjola toteaa, että kilpailuaikana vallinnut säätila ja pyörien ja kuljettajien kuraisuus ovat tehneet kuljet-tajien tunnistamisen haastavaksi. Valvonut toimitsija oli myös ollut tehtävässään useita tunteja ja valvonut yhteensä satojen pyörien vauhteja, mikä lisäsi virheen mah-dollisuutta.

Pohjolan mukaan rangaistus loukkasi urheilijoiden oikeusturvaa, koska se perustui puhtaasti olettamukseen eikä toteen näytävään faktaan.

Lisäksi Pohjola vetoaa lajisäännösten kohtaan 64.11, mikä ei sisällä mainintaa huol-toalueen liikennöinnistä ja tavasta liikuttaa moottoripyörää. Edelleen Pohjolan

mukaan lajisäännösten kohdassa 64.12.2 oli maininta rikkomuksista, joista altistuu tuomariston langettamille rangaistuksille sekä maininta kohdassa 64.14.3 aikarangaistuksista. Pohjolan mukaan lajisäännöstö mahdollistaa suuren mahdollisuuden kilpailijan oikeusturvan loukkaukselle, mikä on hänen tapauksessaan käynyt toteen.

Toiseksi Pohjola vetoaa, että häntä ei kutsuttu tuomariston toimesta kuultavaksi kuten SML:n urheilusäännösten kohdassa 010.3 edellytetään. Pohjolan mukaan ilman asianosaisen kuulemista rangaistusta ei saa määrätä eikä annettu aikarangaistus ole pätevä ja se on näin ollen poistettava. Pohjola esittää myös vakavaa varoitusta tuomaristolle kilpailijan oikeuksien loukkaamisesta. Vielä Pohjola viittaa SML:n urheilusäännösten kohtaan 010.6 (tuomariston päätösten julkaiseminen), jonka mukaan tuomariston päätökset ja tulokset täytyy julkaista mahdollisimman nopeasti kilpailun virallisella ilmoitustaululla ja päätöksiin tulee kirjata julkaisuaika. Pohjolan mukaan tuomaristo ei julkaissut antamia rangaistuksia ja loukkasi kilpailijoiden oikeuksia myös tällä tavalla.

ASIAN KÄSITTELY

Tuomariston päätöstä vastaan ei ole tehty vastalauseita kilpailupaikalla. Kysymyksessä on varikonopeuden ylittämistä koskeva lajisäännösten kohdan 64.14.2 kohdan mukainen tuomariston päätös. Urheilusäännösten kohdan 019.2.2 kohdan mukaan, jotta asia voidaan ottaa vetoamusistuimen käsittelyyn, pitää vastalause jättää kilpailun aikana, mikäli se on kilpailijalle kilpailupaikalla annetun tiedon pohjalta mahdollista.

Pohjolan täydentämän tiedon mukaan hänen mentyä selvittämään asiaa, paikalla oli kilpailun johtaja ja kaksi tuomariston jäsentä. He kertoivat Pohjolalle, että ainoa mahdollisuus enää oli tehdä vetoamus.

Vetoamusistuin on jo aikaisemmin usean eri vetoamuksen käsittelyssä todennut, että vetoamusistuinkäsittelyn perusedellytys on vastalauseen tekeminen kilpailussa. Vain erityisestä syystä ja tapauskohtaisesti vetoamusistuin on ottanut ilman itse kilpailussa tehtyä vastalausekäsittelyä tehdyn vetoamuksen käsiteltäväkseen. Tällaisena erityisenä syynä voidaan pitää esimerkiksi vastalausekäsittelyn estyminen kilpailun järjestäjän menettelyn perusteella.

Vetoamusistuin harkitsee asiassa esitetyn selvityksen perusteella oikeudenmukaiseksi ottaa ja hyväksyä vetoamus käsittelyyn.

VETOOMUSISTUIMEN RATKAISUN PERUSTELUT

Vetoomusistuin toteaa, että asia voidaan käsitellä ilman täysistuntoa. Vetoomusistuiden jäsenet ovat keskustelleet ratkaisusta sähköpostien välityksellä sekä puhelinneuvotteluihin.

Vetoomusistuin on pyytänyt kirjalliset lisäselvitykset sekä Pohjolalta, kilpailun johtajalta ja kilpailun valvojalta. Vetoomus on tehty kahdella eri perusteella eli varikkoylinopeusperusteella ja toisaalta sillä, ettei kilpailijaa ole kuultu ennen aikarangaistuksen antamista.

Vetoomusistuin toteaa, että lajisäännösten kohdan 64.14.2 mukaan kilpailun tuomari voi antaa kilpailijalle aikarangaistuksen "... ajamisesta varikolla käyvin konein yli 10 km/h".

Asiaa harkittaessa on huomioitava, että kilpailija kiistää ajaneensa ylinopeutta ja joka tapauksessa nopeuden arvioiminen on ollut epämääräinen ilman mitään teknistä apuvälinettä ja huonojen sääolosuhteiden vuoksi. Toisaalta tuomariston 3. kokouksen pöytäkirjan mukaan samalla varikkoylinopeusperusteella kuusi (6) muuta kilpailijaa Pohjolan lisäksi oli saanut aikarangaistuksen. Kukaan muista kilpailijoista ei ole tehnyt vastalauseita eikä vetoomusta. Pohjolan vetoomuksen mukaan varikkoalueen nopeusvalvoja oli ollut yksi. Kilpailunjohtajan mukaan valvoja oli ollut kaksi ja todettu ylinopeus oli ollut selvä. Lisälausunnossaan Pohjola toteaa, ettei osaa sanoa toimistijoiden lukumäärästä, koska hän keskittyi kilpailuun.

Vetoomusistuin toteaa, että varikkoylinopeuden toteaminen pelkästään silmämääräisesti on lähtökohtaisesti ongelmallista ja virhemahdollisuus kasvaa, mitä lähemmäksi ylinopeuden alarajaa eli tässä tapauksessa nopeutta 11 km / h saavutaan. Toisaalta selvän eli suuren ylinopeuden havaitseminen pelkästään silmämääräisesti on lähtökohtaisesti luotettava. Kuten edellä on todettu, kilpailunjohtajan mukaan Pohjolan ylinopeus on ollut selvä. Toisaalta tästäkin lausunnosta jää puuttumaan tarkka ylinopeuslukema koska mitään teknistä apuvälinettä ei ole ollut käytössä. Yleisenä huomiona vetoomusistuin katsoo, että kyseinen sääntökohta edellyttää tarkennuksia ainakin siltä osin, miten nopeuden määrittämisen tulee tapahtua luotettavasti ilman, että yksittäisen kilpailijan oikeusturva vaarantuu. Luotettavin tapa olisi käyttää teknistä apuvälinettä kuten tutkaa tai GPS-ponderia.

Mitä tulee vetoomuksen toiseen perusteeseen eli siihen, että kilpailijaa ei ole kuultu ennen aikarangaistuksen antamista vetoomusistuin toteaa seuraavaa.

Urheilsäännösten kohdan 010.3 mukaan tuomariston on aina ennen päätöksentekoa kuultava rangaistuksia määrätessään asianosaista kilpailijaa tai toimistijaa.

Pohjolan mukaan mitään kuulemista ei tapahtunut. Asiasta ei ilmoitettu hänelle kilpailun aikana eikä sen jälkeen. Toisaalta Pohjola itse toteaa, että hän meni kilpailun jälkeen kysymään tuomaristolta syytä aikasakkoon. Hänelle oli tuolloin kerrottu syy eli ylinopeus varikolla. Edelleen Pohjola lausuu, jos hän ei olisi mennyt kysymään aikasakon syytä, asiaa ei olisi käsitelty paikan päällä. Kilpailun valvojalta saadun lisäselvityksen mukaan Pohjolaa kuultiin kahteen eri otteeseen. Ensin heti maaliintulon jälkeen ja toisen kerran, kun paikalla oli myös kaksi varikkoa valvonutta toimitsijaa. Valvojan mukaan kaikille saman rangaistuksen saaneille oli sama menettely. Edelleen valvojan mukaan rangaistuksia ei julkaistu kuin tulosten yhteydessä lukuun ottamatta tuomariston 3. pöytäkirjaa. Virallisissa tuloksissa oli maininta aikasakon perusteesta.

Jossain määrin epäselväksi jää, kuultiinko Pohjolaa nimenomaan tuomariston toimesta, kuten urheilusäännösten edellä referoitu sääntökohta edellyttää. Olennaista tapauksessa on, onko Pohjolan oikeusturvan loukkaus, mikäli sellainen on tapahtunut niin merkittävä, että se muodostaa perusteen vetoomuksen hyväksymiselle. Vetoomusistuin huomauttaa, että lähtökohtaisesti ja ottaen huomioon vastaavanlaisten vetoomusten käsittelyt, on perusteltua suhtautua kriittisesti kilpailijoiden oikeusturvan loukkauksiin. Vielä vetoomusistuin on harkinnut kokonaisarvioinnissaan myös kuuden muun kilpailijoiden tilannetta ja heidän todettua passiivisuuttaan tehdä vastalause ja mahdollinen vetoamus. Kuusi muuta kilpailijaa on hyväksynyt samalla perusteella saamansa aikarangaistuksen. Toisaalta kilpailijan oikeusturva ja oikeus tulla kuulluksi on loukkaamaton ja epäselvissä tapauksissa asia on ratkaistava kilpailijan eduksi.

ASIAN RATKAISU JA PÄÄTÖS

1. Asian ratkaisu varikkoylinopeusperusteella.

Osapuolten selvitykset ovat keskenään ristiriitaiset ja vetoomuksen perustelut ovat siinä määrin epäselvät ja epämääräiset, että vetoomusistuin harkitsee oikeaksi hylätä vetoomuksen tällä perusteella. Vetoomuksen tältä osin vetoomusistui-
men ratkaisu on äänestystulos äänten jakautuessa tasan 2-2. Puheenjohtaja ja jäsen Nevala harkitsevat oikeaksi hylätä vetoomuksen tällä perusteella ja jäsen Laaksonen ja Vuorensola harkitsevat oikeaksi hyväksyä vetoomuksen tällä perusteella. Puheenjohtajan äänen ratkaistessa tasatilanteessa vetoomusistuin hylkää vetoomuksen tällä perusteella.

2. Asian ratkaisu sillä perusteella, ettei kilpailija ole kuultu ennen rangaistuksen antamista.

Vetoomusistuin harkitsee oikeaksi hyväksyä vetoomuksen tällä jälkimmäisellä perusteella ja katsoo, että kilpailijan oikeusturvaa on loukattu siitäkin huolimatta, että

osapuolten näkemykset ja selvitykset ovat keskenään ristiriitaiset. Tältä osin ratkaisu on yksimielinen.

3. Vetoamusistuin hyväksyy Pohjolan vetoamuksen.

Kilpailun lopullisia tuloksia on muutettava ja niistä on poistettava Pohjolan saama 5 minuutin aikarangaistus.

Vetoamusmaksu palautetaan.



Hannu Tuomainen

Vetoamusistuimen puheenjohtaja

Ratkaisuun osallistuivat puheenjohtajan lisäksi vetoamusistuimen jäsenet Tapio Nevala, Petri Laaksonen ja Sakari Vuorensola.