

ASIA

Petteri Vägin (Vantaan Moottorikerho) vetoomus, joka käsiteltiin vetoomusistuimen täysistunnossa Moottoriliiton tiloissa (Nuijamiestentie 5, 00400 Helsinki) maanantaina 9.11.2015 alkaen klo 17:00.

Petteri Vägin 21.9.2015 allekirjoittama vetoomus koskee Mäntyharjulla 19. – 20.9.2015 Mäntyharjulla ajetun Motocross (MX) kerhojoukkueiden SM-kilpailua ja siellä tehtyä tuomariston päätöstä, jolla Vantaan Moottorikerhon ajajan Karl-Robert Reiniken ajo kilpailun kolmannessa erässä oli hylätty. Petteri Väg toimi kyseisessä kilpailussa Vantaan Moottorikerhon 1. joukkueen joukkueenjohtajana.

Vetoomusistuin katsoi, että osapuolten asian esikäsittelyssä antamien ristiriitaisten lausumien vuoksi asia oli ratkaistava täysistuntokäsittelyssä.

TÄYSISTUNTOON KUTSUTUT

Suomen Moottoriliiton (SM) urheilusäännösten kohdan 023.1 kohdan mukaisesti tilaisuuteen oli kutsuttu seuraavat henkilöt (kutsut on lähetetty asianosaisille Moottoriliiton toimesta vetoomusistuimen pyyntöjen mukaisesti 25.10.2015 lukien):

ajaja Karl-Robert Reinike (läsnä),
kilpailun johtaja Matti Paasonen (poissa),
kilpailun katsastuspäällikkö Ari Siitarinen (poissa)
kilpailun valvoja Pekka Rommi (läsnä).

Lisäksi vetoomusistuin kuuli myös saapuvilla ollutta Robert Reinikeä, joka on Karl Reiniken isä ja Jaro Sihvosta, joka on ajaja Miro Sihvosen isä. Muita urheilusäännösten 023.1. kohdan mukaisia todistajia ei oltu kutsuttu.

SML:N VETOOMUSISTUIMEN KOKOONPANO

Vetoomusistuimen puheenjohtaja Hannu Tuomainen, VT
Vetoomusistuimen jäsen Tapio Nevala, VT
Vetoomusistuimen jäsen Petri Laaksonen

Vetoomusistuiimen jäsen Martti Salo.

SML:N EDUSTAJA

Toimitusjohtaja Kurt Ljungqvist.

VETOOMUKSEN ESITTÄJÄ

Petteri Väg, Vantaan Moottorikerhon 1. joukkueen joukkueenjohtaja

VETOOMUKSEN KOHDE JA OIKEUS VETOOMUKSEEN

Vetoomuksen kohteena on 19. – 20.9.2015 Mäntyharjulla ajetus Motocross (MX) kerhojoukkueiden SM-kilpailu.

Vetoomuksen kohde on tuomariston päätös hylätä Karl-Robert Reiniken suoritus. Hylkäyksen perusteena oli, että ajaja ei ollut katsastanut kilpailussa käyttämäänsä varapyörää sääntöjen edellyttämällä tavalla.

Asiassa tehtiin kilpailupaikalla vastalause. Vastalauseen oli tuomariston kokouspöytäkirja mukaan jättänyt Joni Hynell (kerho TSMU) klo 17:06. Vastalause oli jätetty 30 minuutin vastalauseajan sisällä (vastalause aika päättyi klo 17:30). Vastalauseen yhteydessä on otettu vastaan 35,- euron vastalausemaksu. Maksun suuruus on ollut väärä, sillä Urheilusäännösten määrittelemä vastalausemaksu on 50,-. Kirjauksista ei selviä mistä syystä maksettu summa on virheellinen ja kenen syy väärän summan vastaanottaminen on ollut.

Vetoomuksen allekirjoittaja Petteri Väg (VMK 1. joukkueen joukkueenjohtaja) vaatii vetoomuksessa tuomariston hylkäyspäätöksen kumoamista ja tulosten palauttamista tulosluetteloon ajetus sijoituksen mukaisena VMK:n 1. joukkueen kuljettajan Karl-Robert Reiniken osalta. Lisäksi vetoomuksessa vaaditaan tuloksen huomioimista joukkuekilpailutuloksissa ja joukkuekilpailun tulosten muuttamista takaisin tuomariston päätöstä edeltävään tilaan.

Karl-Robert Reinike (numero 21) hylättiin Mäntyharjun joukkuekilpailussa TSMU:n joukkueenjohtajan (Joni Hynell) tekemän vastalauseen johdosta. Vastalauseessa vaadittiin Reiniken 3. erän tuloksen hylkäämistä, koska Reinike ei ollut katsastanut varapyöräänsä.

VETOOMUS

Vetoomuksessa Petteri Väg vaatii tuomariston päätöksen kumoamista ja tulosten palauttamista Vantaan Moottorikerhon 1. joukkueen kuljettajan Karl-Robert Reiniken osalta tulosluetteloon alun perin ajetus sijoituksen mukaisena ja muutetun tuloksen huomioimista

joukkuetuloksissa ja joukkuetulosten muuttamista takaisin tuomariston päätöstä edeltäneeseen alkuperäiseen tilaan.

Väg toteaa vetoomuksessaan, että ajajan ei sääntöjen mukaan tarvitse henkilökohtaisesti katsastaa varapyörää. Lisäksi hän toteaa, että Vantaan Moottorikerhon 1. joukkue on ilmoittanut katsastuksessa, että kyseinen pyörä on Miro Sihvosen ja Karl-Robert Reiniken käytössä. Tästä ei Vägin mukaan kuitenkaan ole tehty kirjausta katsastuspöytäkirjassa ajajan numero 21 (Reinike) kohdalla, vaikka muiden varapyörän katsastaneiden osalta näin on tehty.

Lisäksi Väg ilmoittaa, että kilpailun tuomaristo on käsitellyt tilanteesta tehdyn vastalauseen Urheilusäännösten kohdan 022 vastaisesti. Vägin mukaan vastalause käsiteltiin kuulematta Vantaan Moottorikerhon 1. joukkueen edustajaa ja että joukkueenjohtaja ja kyseinen kuljettaja kutsuttiin tuomariston eteen ja heille kerrottiin hylkäyspäätös ja sen perustelu suullisesti antamatta mahdollisuutta puolustautua. Vielä Väg ilmoittaa, että hylkäyspäätöstä ei pyynnöstä huolimatta annettu kirjallisena joukkueenjohtajalle.

Vägin mukaan hänelle eikä kenellekään edustamansa kerhon kuljettajista ole annettu tuomariston päätöstä perusteluineen kirjallisena estäen näin vetoomuksen tekijän mahdollisuuden puolustautua ja / tai esittää näkökantansa asiassa. Tuomariston suullinen ilmoitus on Vägin mukaan Urheilusäännösten kohdan 022 vastainen.

Tuomariston pöytäkirjan kirjauksen mukaan Reinike on itse sanonut ajaneensa omalla pyörällään. Vetoomuksen ja Reiniken lausuntojen väittämät ovat ristiriidassa.

ASIAN AIKAISEMPI KÄSITTELY

Vetoomusistuin on saanut asiassa pyydettyt kirjalliset selvitykset kilpailun johtajalta Matti Paasoselta ja katsastuspäällikkö Ari Siitariselta.

RATKAISUN PERUSTELUT

Varapyörään liittyvästä katsastamisesta on kirjattu voimassaolevissa MX -lajisäännöissä seuraavasti kohdassa 031.7:

031.7 KATSASTUS, MELUNMITTAUS JA ILMOITTAUTUMINEN KILPAILUPAIKALLA

031.7.1 Katsastus

Ajaja saa katsastaa käyttöönsä kaksi (2) kyseisen luokan sääntövaatimukset täyttävää moottoripyörää, joita hän saa käyttää koko kilpailun ajan. Kilpailuerä on ajettava samalla pyörällä.

Tiimeillä on mahdollisuus katsastaa yhteinen varapyörä, jota saa käyttää vain kaksi (2) katsastuksessa nimettyä ajajaa. Tiimi on saman sponsorilisenssin omaavan ilmoittajan kilpailuun ilmoittaneiden ajajien muodostama ryhmä. Tiimin varapyörän on oltava kyseisen luokan sääntövaatimukset täyttävä.

Yhdellä ajajalla voi olla käytössään korkeintaan kaksi (2) pyörää. Moottoripyörien katsastus suoritetaan aina kaikissa kilpailuissa, kaikille luokille ja jokaiselle moottoripyörälle.

Moottoripyörät merkataan katsastuksen (merkintä runkoon) yhteydessä. Suojakypärien katsastus suoritetaan aina kaikissa kilpailuissa ja kaikille luokille Urheilusäännösten kohta 033.3.1. mukaisesti.

Suojakypärät merkataan katsastuksen yhteydessä.

Kerhojoukkueiden SM-kilpailujen säännöissä mainitaan seuraavaa:

034.4 KATSASTUS, MELUNMITTAUS JA ILMOITTAUTUMINEN KILPAILUPAIKALLA

Motocross - lajisäännön kohta 031.7 mukaisesti.

Kilpailupaikalla joukkuejohtajan tulee ilmoittautua kerhojoukkueen ajajien kanssa kilpailutoimistoon kilpailuaikataulun mukaisesti ja esittää voimassa olevat ajajalisenssit ja tarvittaessa todistaa henkilöllisyydet.

Sääntöjen mukaan ajaja voi katsastaa itselleen varapyörän ja siitä tulee ilmoittaa katsastuksen yhteydessä. Tiimi (Tiimi on MX lajisäännön kohdan 031.7.1 mukaan sponsori- / ilmoittajalisenssin omaava taho) voi katsastaa tiimille varapyörän, joka nimetään korkeintaan kahdelle kuljettajalle.

Nyt puheena olevan kilpailun katsastuspöytäkirjan kirjauksista ei käy ilmi kenenkään ajajan tai joukkueen osalta sponsorilisenssin omaavaa tahoja tai ilmoittajaa. Lisäksi katsastuspöytäkirjan merkinnät ovat viimeisen sivun osalta epäselvät.

Suullisesti Väg ilmoitti käsittelyssä, että Jaro Sihvonen katsasti poikansa kaksi pyörää, toisen pojalleen Mirolle ja toisen joukkueen käyttöön. Vägin mukaan Reiniken pyörä hajosi 1. erässä, jolloin tarvittiin varapyörää. Väg kertoi käyneensä välittömästi ja henkilökohtaisesti kilpailutoimistossa tiedustelemassa, voiko Reinike ajaa varapyörällä. Hänelle oli kilpailutoimistosta kerrottu, että varapyörällä

saa ajaa. Väg ei muistanut kuka nimenomaisesti toimistosta suullisen luvan oli antanut. Edelleen Väg kertoi, että Reinike päästettiin varapyörällä kilpailulähtöön. Kilpailun jälkeen Vägille ilmoitettiin josain vaiheessa, että Vantaan Moottorikerhoa vastaan oli tehty protesti ja että heitä uhkasi hylkäys.

Todetaan, että Sihvosen pyörän numero oli 20 ja Reiniken 21.

Robert Reinike (Karl-Robert Reiniken isä) kertoi vetoomusistuimen käsittelyssä, että hänen poikansa oma pyörä hajosi heti 1. erässä ja varikolle saavuttuaan Jaro Sihvonen oli ilmoittanut, että Karl-Robert Reinike voi ajaa Miro Sihvosen varapyörällä. Rensteinin mukaan katsastuspäällikkö oli ollut paikalla ja ilmoittanut, että ongelmia saattaa tulla mikäli kuljettaja ei aja itselleen nimetyllä pyörällä. Rensteinin mukaan katsastuspäällikkö oli kuitenkin tietoinen, että Reinike ajaa jatkossa varapyörällä. Numerot siirrettiin Rensteinin mukaan varapyörään Reiniken omasta pyörästä.

Rensteinin mukaan hänet kutsuttiin tuomaristoon kuultavaksi varapyörällä ajon jälkeen.

Jaro Sihvonen (Miro Sihvosen isä) kertoi suullisesti vetoomusistuimen käsittelyssä muun muassa, että hän katsastutti Miro Sihvosen molemmat pyörät ja että tarkoitus oli katsastuttaa toinen pyörä joukkueen varapyöräksi. Äänimittauksessa Sihvosille oli ilmoitettu, että teamipyörän katsastaminen on mahdollista. Varsinaisessa katsastuksessa ilmoitettiin kuitenkin, että pyörää ei voi katsastaa teamille, vaan se pitää nimetä henkilölle. Jaro Sihvosen mukaan joukkeenjohtaja Väg kävi Reiniken pyörän hajottua kysymässä tuomaristolta, voiko Reinike ajaa Sihvosen pyörällä. Vastaus oli ollut myönteinen.

Kilpailun valvoja Pekka Rommi kertoi suullisesti vetoomusistuimen käsittelyssä, että TSMU:n tekemän vastalauseen johdosta Vantaan Moottorikerhosta kutsuttiin tuomariston kuultavaksi Karl-Robert Reinike, hänen isänsä Robert Renstein ja Jaro Sihvonen. Rommin mukaan kysyttäessä Karl—Robert Reinikeltä kenen pyörällä hän ajoi 3. erässä, Reinike oli vastannut ajaneensa omalla pyörällään.

Tuomaristo on päättäessään vastalauseesta kirjannut tulkinneensa sääntöjä (ei mainintaa sääntökohdasta) ja hylänneensä Reiniken suorituksen.

Vetoomusistuin toteaa, että tuomariston kirjauksista ja pöytäkirjoista ei käy ilmi miten ja milloin vastalauseeseen liittyvästä päätöksestä on ilmoitettu asianosaisille. Kirjauksista ei myöskään käy ilmi minkä säännön perusteella hylkäys on tehty. Vastalausemaksun käsittelyyn liittyvä SML:n lomake on täytetty puutteellisesti, eikä siitä

käy ilmi kaikkia käsittelyyn liittyviä asioita. Tuomariston kokouspöytäkirjoista ei myöskään käy ilmi käsittelyyn liittyviä asioita.

Asiassa esitetty näyttö on täysistuntokäsittelyinkin jälkeen huomattavan ristiriitaista. Vetoamusistuin toteaa, että asiassa ei ole saatu riidatonta näyttöä siitä miten seuraavaa sääntökohtaa vetoamuksen kohteena olevassa kilpailussa ja sen katsastuksessa on kilpailun järjestäjien toimesta noudatettu:

”MX-lajisääntöjen kohdan 031.7.1 Katsastus: Ajaja saa katsastaa käyttöönsä kaksi (2) kyseisen luokan sääntövaatimukset täyttävää moottoripyörää, joita hän saa käyttää koko kilpailun ajan. Kilpailuerä on ajettava samalla pyörällä. Tiimeillä on mahdollisuus katsastaa yhteinen varapyörä, jota saa käyttää vain kaksi (2) katsastuksessa nimettyä ajajaa.”.

Epäselväksi on jäänyt, annettiinko Vantaan Moottorikerholle katsastuksessa mahdollisuus katsastaa teamin käyttöön varapyörä ja annettiinko joukkueenjohtajalla väärää informaatiota 1. kilpailuerän jälkeen.

Edelleen huomionarvoista on vastalauseen käsittelyn kirjaamisessa ja mahdollisesti käsittelyssä tapahtuneet puutteet. Asianosaiset ovat kertoneen suullisesti tapahtumista huomattavan ristiriitaisesti.

Vetoamusistuimen suullisen käsittelyinkin jälkeen epäselviksi ja riittäviksi jäävät ainakin seuraavat seikat:

1. Miksi katsastuspöytäkirjan merkinnät ovat epätarkat erityisesti viimeisen sivun ”varapyörä”-merkintöjen osalta.
2. Miksi katsastuspöytäkirjan merkinnöistä ei käy yksiselitteisesti ilmi kahden (2) nimetyn kuljettajan nimet.
3. Saiko Reinike luvan ajaa varapyörällä.
4. Miksi Reinike päästettiin kilpailulähtöön varapyörällä, jos sitä ei oltu varapyöräksi katsastettu.
5. Kuultiinko tuomariston toimesta joukkueenjohtaja Vägiä vastalauseen käsittelyssä.

Vetoamusistuin toteaa, että pelkästään vastalauseen kirjallisten käsittelymerkintöjen puutteellisuus on jo sellaisenaan olennainen seikka tämän vetoamuksen käsittelyn osalta.

Lisäksi katsastuspöytäkirjan merkinnät ovat epäselvät. Katsastuspöytäkirjassa pitää ehdottoman selvästi ja yksiselitteisesti noudat-

taa edellä mainittua sääntökohtaa *joukkuekilpailussa, eli katsastuspöytäkirjasta tulee ilmetä ne kaksi (2) nimettyä kuljettajaa, jotka voivat ajaa yhteisellä teamin varapyörällä.*

Vetoomusistuin huomauttaa erityisesti, että vetoituksen kohteena olevan kilpailun katsastuspöytäkirjasta ei ole missään kohdassa luettavissa nimettyjä kahta kuljettajaa minkään pyörän kohdalta.

PÄÄTÖS

Asiaa tarkkaan harkittuaan ja ottaen huomioon urheilullisetkin näkökohdat, vetoomusistuin päättää hyväksyä Petteri Vägin vetoituksen ja hylätä vedotun tuomariston päätöksen.

Kilpailun tulokset on palautettava vastalauseita edeltäneeseen alkuperäiseen tilaan kaikilta osiltaan.

Vetoomusmaksu 300 euroa palautetaan Petteri Vägille (Vantaan Moottorikerho), koska vetoamus on hyväksytty (SML:n urheilusäännöstö 022.7.1).

SML:n urheilusäännösten 024 kohdan mukaan kurinpito- tai tuomioistuimen tehtävänä on määrätä kurinpito- tai tuomioistuimen kustannukset ja ne määrätään hävinneelle osapuolelle, ellei asiasta toisin päätetä.

Tässä asiassa vastaanotettu näyttö on ollut ristiriitaista ja tästä syystä asian käsittely on edellyttänyt täysistuntokäsittelyä.

Tällä perusteella vetoomusistuin katsoo perustelluksi, että täysistuntoon kuultavaksi kutsuttujen henkilöiden matkakorvauksia tai muita kulukorvauksia ei korvata, vaan ne jäävät asianosaisten omaksi kustannukseksi.



Hannu Tuomarién

Vetoomusistuimen puheenjohtaja

Ratkaisuun osallistuivat puheenjohtajan lisäksi vetoomusistuimen jäsenet Tapio Nevala, Petri Laaksonen ja Martti Salo.