

SUOMEN MOOTTORILIITTO RY
Vetoamusistuin

PÄÄTÖS
31.3.2023

VETOOMUKSEN ESITTÄJÄ

Onni Niskala, ajajanumero 28 Snowcrossin ajajaluokassa 'Junior 14-16', jäljempänä "Niskala", "kilpailija" tai "ajaja".

VETOOMUKSEN KOHDE

Vetoamus koskee Lapin Moottorikelkkailijat Ry:n järjestämää ja Rovaniemellä 29.1.2023 ajettua Snowcrossin SM osakilpailua.

Kilpailussa Niskalalle annettiin rangaistuksen epäurheilijamaisesta ajamisesta ja tahallista kolaroinnista, koska Niskala ei pyrkinyt estämään törmäystä, vaan pyrki tahallaan ajamaan toisen kuljettajan (Topi Rinne, ajajanumero 143) kylkeen. Rangaistuksella Niskalan sijoitusta pudotettiin kymmenen sijaa ensimmäisestä yhdenneksitoista.

Vetoamus kohdistuu tähän Niskalalle annettuun rangaistukseen ja siitä kilpailupaikalla tehdyn vastalauseen hylkäämiseen.

VETOOMUS

Niskala ei hyväksy kymmenen sijan rangaistusta ja vaatii, että rangaistus hylätään ja että alkuperäiset tulokset saatetaan voimaan. Niskala vetoaa siihen, että häntä ei asianmukaisesti kuultu rangaistusta määrättäessä ja että rangaistus päätöstä ei julkaistu.

Niskala esittää myös, että Topi Rinne (numero 143) ajoi samassa kilpailussa, mutta eri tilanteessa, suoraan sukset edellä toisen ajajan päälle ja että tämä on huomattavasti törkeämpi teko. Tämän takia kilpailijoiden tasapuolinen kohtelu ja oikeusturva pitää aina huomioida.

Suomen Moottoriliitto ry - Finnish Motorcycling Federation

Postiosoite - Mail address
Nuijamiestentie 5 A 10
FIN-00400 Helsinki, Finland
Y-tunnus 0202226-2
Ei ALV rek.

Puhelin - Telephone
+358 207 789 960

Osoite - Address
Nuijamiestentie 5 A 10
FIN-00400 Helsinki
Finland

www.moottoriliitto.fi
E-mail:
first_name.surname@moottoriliitto.fi
office@moottoriliitto.fi

ASIAN KÄSITTELY

Vetoomusistuimen toimivaltaa ei ole kiistetty tässä asiassa. Vetoomus on jätetty ja vetoomusmaksu suoritettu Moottoriliiton urheilusäännösten (jäljempänä ”urheilusäännöstö”) määräysten mukaisesti. Näin ollen vetoomusistuin on toimivaltainen käsittelemään tämän asian.

Vetoomusistuin on saanut pyytämänsä kirjalliset selvitykset sekä kilpailun johtajalta että valvojalta. Nämä selvitykset on annettu tiedoksi myös ajajalle.

Vetoomusistuin kuuli ajajaa 30.3.2023 videoyhteyden avulla ja antoi hänelle sekä hänen huoltajalleen tilaisuuden puolustautua tässä asiassa. Niskala ja hänen huoltajansa myönsivät kuulemisen lopuksi saaneensa täydet mahdollisuudet esittää näkemyksiään tässä asiassa.

Samassa tilaisuudessa kuultiin myös moottorikelkkalajin asiantuntijana lajiryhmän jäsentä Markku Nissistä. Urheilusäännösten kohdan 019.2.1 mukaan vetoomusistuinta voi avustaa lajinsa asiantuntijana kyseisen lajin lajipäällikkö. Koska tässä tapauksessa moottorikelkkalajien lajipäällikkö toimi kyseisessä kilpailussa kilpailunjohtajana, hän on siten mainitun sääntökohdan mukaisesti esteellinen toimimaan vetoomusistuinta avustavana asiantuntijana tässä tapauksessa. Tämän takia vetoomusistuin päätti kuulla lajinsa asiantuntijana Markku Nissistä.

Kuulemisessa ajajalle ja Nissiselle näytettiin tilanteesta kuvattuja videoita, joiden perusteella vetoomusistuimen jäsenet esittivät kysymyksiä sekä Niskalalle että Nissiselle.

RATKAISUN PERUSTELUT

Vetoomuksen, pyydettyjen selvitysten ja kuulemisessa esitetyn perusteella sekä keskusteltuaan asiasta vetoomusistuin teki tämän päätöksen.

Ajajan kuuleminen

Niskala perustelee vetoomustaan sillä, että kilpailun johtaja vain kertoi hänelle rangaistuksesta juuri ennen palkintojen jakoa ja mainitsi syyksi päälle ajamisen. Mitään keskustelua asiasta ei Niskalan mukaan käyty.

Kilpailun johtaja ja valvoja kertoivat selvityksissään, että ajajaa ja hänen huoltajaansa puhuteltiin varikon laidalla tapahtuneesta kolarista. Tämän keskustelun myös Niskala vahvisti kuulemisessa.

Urheilusäännösten 021.1 kohdan mukaan *kaikilla henkilöillä, joita rangaistaan SML:n sääntöjen, urheilusäännösten ja määräysten mukaisesti, on oikeus puolustautua henkilökohtaisesti tai asiamiehen kautta*. Tätä sääntökohtaa on tulkittava siten, että kilpailijalle on annettava tilanteeseen sopiva asianmukainen mahdollisuus kertoa oma näkemyksensä hänelle annettavasta rangaistuksesta ennen kuin siitä päätetään. Tässä tapauksessa kilpailun johtaja ja valvoja kertovat, että he puhuttelivat Niskalaa ja hänen huoltajaansa varikon laidalla tapahtuneen kolaroinnin takia ja että tämän epäurheilijamaisuuden takia Niskalalle ilmoitettiin tulevasta rangaistuksesta.

Vetoamusistuimen mielestä menettely ajajan rankaisemisessa ei tässä tapauksessa ollut täysin moitteetonta. Kilpailun johtajan ja valvojan erilaiset tehtävät eivät tässä selvästi erottuneet toisistaan. Kilpailun johtaja antaa rangaistuksen ja tuomaristo, eli tässä tapauksessa Snowcrossin lajisääntöjen kohdan 090.1.1 mukaan valvoja, päättää vastalauseesta.

Kilpailun johtaja rankaisi Niskalaa, jonka jälkeen ajaja olisi tullut erikseen pyytää tuomariston kokoukseen kertomaan valvojalle näkemyksensä kolaroinnista. Tämän jälkeen valvoja eli tuomaristo päättää vastalauseesta.

Näistä puutteellisuuksista huolimatta vetoamusistuin katsoo, että ajaja on kuitenkin saanut tässä tapauksessa edellä mainitun puhuttelun yhteydessä mahdollisuuden kertoa oman näkemyksensä ennen valvojan eli tuomariston päätöstä.

Lisäksi vetoamusistuin toteaa, että Niskala on saanut vetoamusistuimen kuulemisessa uudelleen mahdollisuuden puolustaa itseään.

Näistä syistä vetoamusistuin katsoo, että tässä tapauksessa kilpailijalle on annettu mahdollisuus tulla kuulluksi siten, että hän on voinut urheilusäännösten 021.1 kohdan mukaisesti puolustautua.

Päätöksen julkaisu

Edelleen Niskala vetoaa, että tätä tuomariston päätöstä ei julkaistu urheilusäännösten kohdan 010.6 mukaisesti virallisella ilmoitustaululla.

Kyseisen sääntökohdan mukaan *kaikki kilpailun järjestelyille tärkeät tuomariston päätökset ja tulokset täytyy julkaista mahdollisimman nopeasti kilpailun virallisella ilmoitustaululla ja päätöksiin tulee kirjata selvästi julkaisuaika*. Urheilusäännöstö ei anna esimerkkejä eikä muutenkaan tarkemmin määrittele mitkä "kilpailun järjestelyille tärkeät tuomariston päätökset" tarkoittavat.

Tämän takia vetoomusistuin tulkitsee, että kyseinen sääntökohta tarkoittaa ensisijaisesti sellaisia yleisesti kaikkia kilpailuun osallisia koskevia päätöksiä, jotka ovat tärkeitä sen takia, että kilpailu voidaan järjestää asianmukaisesti, oikea-aikaisesti ja urheilullisesti reilulla tavalla.

Lisäksi vetoomusistuin katsoo, että vaikka jokin yksittäistä kilpailijaa koskeva tuomariston päätös voitaisiin jossain tilanteessa tulkita sääntökohdan tarkoittamaksi 'tärkeäksi päätökseksi', niin tässä tapauksessa tuomariston Niskalalle antaman rangaistuksen julkaisematta jättäminen virallisella ilmoitustaululla ei kuitenkaan ole sellainen puute, joka perustelisi vetoomuksen hyväksymisen ja rangaistuksen kumoamisen.

Rangaistuksen oikeudenmukaisuus

Niskala sai rangaistuksen epäurheilijamaisesta ajamisesta ja tahallisesta kolaroinnista. Tuomaristo katsoo eri kuvakulmista otettujen videoiden perusteella, että Niskala ei pyrkinyt estämään törmäystä, vaan pyrki tahallaan ajamaan toisen kuljettajan kylkeen.

Ajaja ei kiistä poikkeavaa ja toisen kelkan kanssa risteävää ajolinjaansa, mutta pitää sitä normaalina kilpailutilanteena. Ajaja ei kuulemisessa myöskään kysyttäessä kerro ymmärtävänsä, miksi tilanne olisi ollut vakava tai vaarallinen.

Lajin asiantuntijan mukaan tuollaisessa tilanteessa on normaalia jarruttaa ja siten pyrkiä välttämään törmäys. Videoista näkyy, että Niskalan kelkan telasta lentää voimakkaasti lunta taaksepäin juuri ennen törmäystä. Tämä kertoo siitä, että ajaja ei ollut tuossa kohdassa vielä päästänyt kaasua ja aloittanut jarruttamista.

Asiantuntijalausunnon sekä tilanteesta olevien videoiden perusteella ja Onni Niskalaa ja hänen huoltajaansa kuultuaan vetoomusistuin katsoo, että Niskalan ajolinjaa ei voi pitää tavanomaisena ajolinjana ja se on siten poikennut ennustettavissa olevasta ajolinjasta. Niskalan kuulemisen perusteella vetoomusistuin arvioi asiaa niin, että kyse ei ole ollut Niskalan toiminnassa kuitenkaan tahallisuudesta. Hän on kertomansa mukaan pyrkinyt ohittamaan edellä ajavan kelkan sisäkautta ajaen ja sen jälkeen mutkan ulkovallia hyväksikäyttäen.

Niskalan kertomaa voidaan pitää uskottavana ja normaalina kilpailutilanteena, mutta vetoomusistuin kiinnittää huomiota siihen, että Niskala on vielä noin kelkan mitan päässä etupuolella oikealla ajavasta pitänyt kelkkansa kaasun päällä samalla, kun Niskalalle ei ole voinut tulla valitsemastaan ajolinjasta johtuen yllätyksenä edellä ajavan kääntyvän vasemmalle eli Niskalan eteen. Niskala on selvästi arvioinut virheellisesti omaan ajolinjaansa liittyvät riskit.

Tämän takia vetoomusistuin katsoo, että Niskala on osoittanut vakavaa piittaamattomuutta ja ajanut vaaraa aiheuttavasti Snowcrossin lajisääntöjen kohdan 090.12.4 tarkoittamalla tavalla ja siten syyllistynyt säännönvastaiseen ja epärehelliseen käyttäytymiseen.

Se, että Topi Rinne (numero 143) ajoi samassa kilpailussa, mutta eri tilanteessa, toisen ajajan päälle kuten Niskalan vetoomusistuimelle esittämässä ja kuulemisessa vetoamassaan videossa näkyy, on toki myös vaarallista. Vetoomusistuin toteaa, että kilpailijoiden tasapuolinen kohtelu on ensisijaisen tärkeää kaikissa kilpailuissa ja kehottaa kaikkia moottoriliiton kilpailujen toimitsijoita kohtelemaan ajajia tasapuolisesti ja oikeuden mukaisesti. Tässä tapauksessa vetoomusistuin voi käsitellä vain sille vedottua asiaa.

Arvioituaan kolaroinnin vaarallisuutta sekä ajajalle itselleen, että toisille henkilöille ja ottaen huomioon Niskalan osoittama vakava piittaamattomuus, sekä se, ettei asiassa ole esitetty rangaistuksen ankaruuteen liittyviä lieventäviä seikkoja, vetoomusistuin katsoo, että rangaistus on urheilullisesti perusteltu.

PÄÄTÖS

Edellä olevan perusteella vetoomusistuin katsoo oikeaksi hylätä Niskalan vetoomus.

Kilpailun tulokset jäävät voimaan ja vetoomusmaksua ei palauteta.

(Allekirjoitettu)

Sakari Vuorensola

Vetoomusistuimen puheenjohtaja

Ratkaisuun osallistuivat puheenjohtajan lisäksi vetoomusistuimen jäsenet Timo Järvinen ja Tapio Nevala