

SUOMEN MOOTTORILIITTO RY
Vetoamusistuin

PÄÄTÖS
08.07.2020

VETOOMUSTEN ESITTÄJÄT

1. Team Loukko, Toni Lauhaluoma, Mikko Osmo
2. Niko Aho

VETOOMUSTEN KÄSITTELY

Vetoamusistuin on poikkeuksellisesti harkinnut oikeaksi käsitellä ja ratkaista vetoomukset yhdessä ja samalla päätöksellä.

Perusteena on molempien vetoomusten kohdistuminen samaan kilpailuun ja samaan kilpailutilanteeseen.

VETOOMUSTEN KOHDE JA OIKEUS VETOOMUKSEEN

Kilpailu: SML SM-Snowcross, Kemijärvi 1.2.2020
Järjestäjä: Kemijärven Moottorikerho ry

Team Loukon, Toni Lauhaluoman ja Mikko Osmon 7.2.2020 allekirjoittama vetoomus (toinen vetoomus) koskee samoin edellämainittua Snowcrossiin SM-osakilpailua ja siellä tehtyä tuomariston päätöstä poistaa Joonas Keskiahoa vastaan alun perin tehty päätös rangaista Keskiahoa viiden sijan menetyksellä Keskiahon tehtyä ohitus keltaisella lipulla.

Vetoomus on päivätty 7.2.2020 ja toimitettu SML:n toimistolle 9.2.2020. Vetoomus on jätetty urheilusäännösten määrittelemän kahdeksan vuorokauden sisällä ja vetoomuksen yhteyteen on liitetty tosite vetoomusmaksun maksamisesta sääntöjen mukaisesti.

Niko Ahon 4.2.2020 allekirjoittama vetoomus (ensimmäinen vetoomus) koskee edellämainittua Snowcrossiin SM-osakilpailua ja siellä tehtyä valvojen päätöstä rangaista Niko Ahoa viiden sijan menetyksellä Ahon tehtyä ohitus keltaisella lipulla.

Vetoomus on toimitettu SML:n toimistolle 5.2.2020. Vetoomus on jätetty urheilusäännösten määrittelemän kahdeksan vuorokauden sisällä ja vetoomuksen yhteyteen on liitetty tosite vetoomusmaksun maksamisesta sääntöjen mukaisesti.

VETOOMUKSET

Team Loukko, Toni Lauhaluoma ja Mikko Osmo vaativat vetoomuksessaan Kes-
kiahon tekemän vastalauseen hyväksymisen perumista ja vaativat edelleen Kes-
kiahoa rankaisemista viiden sijan menetyksellä.

Niko Aho vaatii vetoomuksessaan hänelle kilpailussa määrätyn viiden sijan rangais-
tuksen poistamista ja kilpailun tuloksien palauttamista maaliintulojärjestyksen mu-
kaisiksi.

Aho huomauttaa, että häntä eikä ratatuomareita kuultu asian vastalausekäsittelyssä
kuultu lainkaan. Edelleen rangaistuksesta ei Ahon mukaan ole ilmoitettu missään
vaiheessa hänelle henkilökohtaisesti. Vetoomuksessa vaaditaan rangaistuksen ku-
moamista ja kilpailun tuloksien palauttamista maaliintulojärjestyksen mukaisiksi.

ASIAN VALMISTELU

Vetoomusistuin on saanut asiassa pyydyt kirjalliset lisäselvitykset kilpailun johta-
jalta Lasse Marinilta ja kilpailun valvojalta Erkki Misikankaalta.

RATKAISUN PERUSTELUT

Vetoomusistuin toteaa, että asia voidaan käsitellä ilman täysistuntoa. Vetoomusistui-
men jäsenet ovat keskustelleet ratkaisusta sähköpostien välityksellä sekä puhelin-
neuvotteluin.

Tapaukseen liittyvistä sääntökohdista Snowcrossin lajisääntö 2020 090.12.5 toteaa:

Keltainen lippu: vaara, aja varovasti.

Keltainen lippu, heiluva: Ohituskielto. Noudatettava erityistä varovaisuutta. Vauhdin
tulee selkeästi hidastua.

1. Heiluvan keltaisen lipun ja / tai ensiapulipun noudattamatta jättämisestä rangais-
tuksena on kilpailunjohtajan päätöksellä vähintään viiden sijan pudotus kysei-
sessä karsinta-, alku-, aika-ajo tai kilpailuerässä.
2. Harjoitusajossa tapahtuneesta heiluvan keltaisen lipun ja / tai ensiapulipun nou-
dattamatta jättämisestä rangaistuksena on kilpailunjohtajan päätöksellä vähin-
tään viiden sijan pudotus aika-ajon sijoitukseen tai SM-kilpailuissa Pro ja Pro
Lite -luokissa vähintään viiden (5) SM-pisteen menetys alkueristä.
3. Keltaisen lipun, heiluvan keltaisen lipun ja ensiapulipun vaikutusalue alkaa lipun
kohdalta ja jatkuu onnettomuuskohtaan saakka.

Vetoomusistuin toteaa, että lajisääntö ei kiellä hyppäämistä keltaisen lipun vai-
kutusalueella. Lisäksi vetoomusistuin huomauttaa, ettei asiassa ole selvitystä

siitä, tapahtuivatko vetoomusten tilanteet paikallaan olevan vai heiluvan keltaisen lipun vaikutusalueella.

Kilpailun tuomariston toiminta kilpailupaikalla vastalauseiden käsittelyssä on ollut sekavaa.

Kilpailun valvoja Erkki Misikangas on omassa lausunnossaan todennut tilanteen olleen kaottinen ja ettei kuljettajalle (Keskiaho) jäänyt aikaa reagointiin, joten asia ratkaistiin kuljettajan eduksi.

Kilpailun johtaja Lasse Marin on omassa lausunnossaan todennut jäävänsä itsensä Ahon vetoomuksen käsittelystä. Lisäksi Marin toteaa, ettei Ahoa kuultu ennen tuomion antamista.

Vetoomusistuiden käsityksen mukaan Niko Ahoa vastaan tehty vastalause on kilpailupaikalla otettu vastaan ja käsitelty tuomariston toimesta. Vastalauseen on jättänyt Jesse Hottinen. Ahon mukaan tuomaristo ei kuullut häntä henkilökohtaisesti asian käsittelyn yhteydessä. Toisaalta Ahon asian vastalauselomakkeeseen on hänet merkitty henkilöksi, jota on kuultu. Myöskään rangaistuksesta ei Ahon mukaan ilmoitettu hänelle henkilökohtaisesti.

Vetoomusistuiden käsityksen mukaan Joonas Keskiahon vastaan tehty vastalause on otettu kilpailupaikalla vastaan ja käsitelty tuomariston toimesta. Tuomaristo on hyväksynyt ensimmäisen vastalauseen. Keskiahon rangaistiin hyppäämisestä keltaisen lipun vaikutusalueella. Keskiaho teki uuden vastalauseen rangaistus päätöstä vastaan, koska säännöissä ei kielletä hyppäämistä keltaisen lipun aikana. Tuomaristo totesi, että he olivat tehneet virheen ensimmäisen vastalauseen kohdalla, kun olivat hyväksyneet vastalauseen ja antaneet Keskiaholle rangaistuksen. Tuomaristo hyväksyi Keskiahon vastalauseen. Tilanne palautettiin alkuperäiseen tilanteeseen siitä syystä, että tuomaristo katsoi toimineensa väärin ensimmäisen vastalauseen käsittelyssä ja tästä syystä ikään kuin perui ensimmäisen virheellisen päätöksensä.

Vetoomusistuin toteaa, että yleisesti ottaen kilpailun järjestäjien puutteellista ja kilpailijoiden oikeusturvaa vaarantavaa toimintaa ei pidä missään tilanteessa tulkita kilpailijoiden vahingoksi. Vetoomusistuin on useassa aikaisemmassa ratkaisussaan huomauttanut ja painottanut tuomariston tms. velvollisuutta kuulla kilpailijaa henkilökohtaisesti. Kilpailijan kuulemisvelvollisuus on yksi tärkeimmistä perusperiaatteista, josta ei tule missään tilanteessa luopua.

Vetoomusistuin korostaa SML:n jäsenkerhojen ja kilpailuorganisaatioiden velvollisuutta koulututtaa kilpailijoiden oikeusturvan kannalta perusasioihin. Kilpailijoiden oikeusturvaa, urheilsäännöstä eikä lajisäännöstä voidaan jättää noudattamatta millään perusteella.

PÄÄTÖS

Asiaa tarkkaan harkittuaan ottaen huomioon kaikki edellä mainitut näkökohdat, vetoamusistuin päättää hylätä molemmat vetoamukset. Ratkaisu on yksimielinen.

Kilpailun tulokset jäävät näin maaliintulojärjestyksien mukaisiksi vaikka molemmat vetoamukset hylätään.

Vetoamusistuin harkitsee tässä tapauksessa oikeaksi ja perustelluksi palauttaa poikkeuksellisesti molempien vetoamusten vetoamusmaksut.


Hannu Tuomainen

Vetoamusistuimen puheenjohtaja

Ratkaisuun osallistuivat puheenjohtajan lisäksi vetoamusistuimen jäsenet Tapio Nevala, Petri Laaksonen ja Martti Salo.